

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 по делу № А56-66973/2018

по иску государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга о взыскании с Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 40» 5 791,65 рублей ущерба, причиненного в результате непредставления индивидуальных сведений, повлекших переплату пенсии,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.06.2018, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 26.1, 28 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», суды пришли к вводу об отсутствии причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и действиями страхователя по предоставлению сведений индивидуального (персонифицированного) учета по форме СЗВ-М за октябрь 2016 года, в связи с чем отказали в удовлетворении требований.

При этом суды исходили из того, что на дату осуществления спорных выплат фонд располагал сведениями в отношении работающего пенсионера и имел возможность правильно определить размер пенсии, причитающейся к выплате.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов