

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепловая компания Новгородская» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 12.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019 по делу № А44-8305/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Румянцева Рауфа Алексеевича, выразившихся в непредставлении комитету кредиторов документов, подтверждающих содержащиеся в отчётах конкурсного управляющего сведения, несоблюдении сроков предоставления в комитет кредиторов для утверждения своих предложений о порядке продажи имущества должника, необоснованном привлечении лиц по трудовому договору и расходовании денежных средств, нарушении сроков выполнения обязанности по уведомлению работников должника об увольнении, нарушении очередности погашения текущих платежей, незаконном бездействии в части взыскания дебиторский задолженности, и о взыскании с Румянцева Р.А. в пользу общества убытков в размере 653 219 рублей 93 копеек, в пользу должника – в размере 7 849 135 рублей 93 копеек.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, требования удовлетворены частично, признаны незаконными действия (бездействие) Румянцева Р.А., выразившиеся в непредставлении на утверждение комитету кредиторов положения о продаже имущества должника в установленные сроки, нарушении очередности погашения текущих платежей в сумме 653 219 рублей 93 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019 отменены определение суда первой инстанции от 12.04.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 в части признания незаконными действий (бездействия) Румянцева Р.А., дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении части требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7, 129 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из недоказанности наличия в действиях Румянцева Р.А. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение в оспариваемой части, суд округа, руководствуясь положениями статей 134 и 139 Закона о банкротстве, исходил из того, что принятые по спору судебные акты в части выводов о незаконных действиях (бездействии) Румянцева Р.А., выразившихся в непредставлении на утверждение комитету кредиторов положения о продаже имущества должника в установленные сроки и нарушении очередности погашения текущих платежей, вынесены без исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов в обжалуемой части, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в отменённой судом округа части не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тепловая компания Новгородская» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк