

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техносиббайкал» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А19-9909/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инстройтех» (далее – должник),

установил:

общество обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Румянцев Евгений Владимирович, требование общества признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 30 000 200 рублей 90 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019 отменены определение суда первой инстанции от 27.06.2019 и постановление апелляционного суда от 19.08.2019 в части утверждения кандидатуры временного управляющего Румянцева Е.В., в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области, в остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части,

оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя вопрос об утверждении кандидатуры временного управляющего на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, исходил из того, что принятые по спору судебные акты в указанной части вынесены без надлежащего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо установить наличие или отсутствие заинтересованности между обществом и должником, дать надлежащую оценку доводам о наличии признаков заинтересованности указанных лиц.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой части арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техносиббайкал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк