

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Производственно-коммерческая компания «Калибр» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2019 по делу № А45-6434/2017

по заявлению акционерного общества «Производственно-коммерческая компания «Калибр» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Новосибирска (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 17.11.2016 № 2014,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2019, требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 49 459 137 рублей, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) за непредставление справки 2-НДФЛ в виде штрафа в размере 2 800 рублей, по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа, начисленного на сумму 14 005 367 рублей в

размере 2 000 000 рублей. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, НДС/Л за период с 01.06.2012 по 31.05.2015, инспекцией вынесено решение, доначислены налог на прибыль в сумме 35 699 433 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 29 485 587 рублей, установлено неудержание и неперечисление НДС/Л в бюджет в сумме 49 459 137 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса.

Одним из оснований для принятия решения послужил вывод налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций по договору транспортной экспедиции между обществом и ООО «Калибр-Сервис», входящим в группу компаний «Калибр», создании формального документооборота в связи с завышением объемов оказанных услуг, затраты по которым приняты заявителем для целей налогообложения за проверяемый период.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая решение инспекции законным в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 23, 32, 169, 171, 172, 221, 237, 252 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания между налогоплательщиком и ООО «Калибр-Сервис»

формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что общество имело возможность оказывать влияние на финансово-хозяйственную деятельность контрагента, поскольку организации входят в одну компанию, обеспеченную необходимыми условиями для осуществления заявленных работ, располагаются по одному адресу, учредителем и руководителем контрагента и общества в различные периоды времени являлись одни и те же лица. Вовлечение в хозяйственную деятельность дополнительного посредника было направлено на минимизацию налогооблагаемого дохода.

Вопреки доводам заявителя, инспекцией при определении налоговых обязательств по НДС и налогу на прибыль учтены суммы реально оплаченных услуг ООО «Калибр-Сервис» и в соответствующей части подтверждено право на налоговый вычет и отнесение затрат в расходы по налогу на прибыль.

По эпизоду, связанному с доначислением НДС/Л, суды согласились с выводами налогового органа о создании формального документооборота по выдаче собственных простых векселей и передаче денежных средств на их гашение в отсутствие реальных фактов хозяйственной деятельности.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Производственно-коммерческая компания «Калибр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова