

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Закирова Равела Габделхаковича и Туктарова Эдуарда Ирековича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по делу № А65-3053/2019,

УСТАНОВИЛ:

Закиров Равел Габделхакович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Яна Тормыш» (далее – Общество) о признании недействительным пункта 8.3 Устава ответчика, утвержденного решением внеочередного общего собрания его участников от 06.04.2018; взыскании 23 923 445 рублей действительной стоимости доли; 318 050 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.12.2018 по 05.02.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Закиров Илсур Мансурович, Гилязов Наиль Рауфович, Ахмадуллин Камиль Гиниятуллович, Загидуллин Ренат Гаптелхаевич, Шакиров Фарит Шарифзянович, Гарипов Фарит Шарипович, Сайфутдинова Асия Рашадовна, Сайфутдинов Магсумзян Равилович, Раимов Иван Николаевич, Загидуллин

Ильгиз Котдусович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2019, в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), произведено процессуальное правопреемство истца Закирова Р.Г. на Туктарова Эдуарда Ирековича в части требования о взыскании 23 923 445 рублей действительной стоимости доли и 318 050 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.12.2018 по 05.02.2019. Указанным определением, в соответствии со статьей 51 АПК РФ, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Закирову Фанию Зиннатулловну.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2020 дело № А65-3053/2019 истребовано из Арбитражного суда Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителей суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, Закиров Р.Г. является участником Общества, которому принадлежит доля в уставном капитале в размере 0,091% номинальной стоимостью 1 280 рублей.

06.04.2018 было проведено внеочередное общее собрание участников Общества, оформленное протоколом № 2, на котором в том числе была утверждена новая редакция Устава Общества.

Согласно пункту 8.3 Устава в новой редакции, участники Общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника по заранее установленной настоящим уставом цене.

Цена продажи участником доли или ее части определена в размере ее номинальной стоимости.

Закиров Р.Г. 24.04.2018 направил в адрес Общества оферту о продаже принадлежащей ему части доли в уставном капитале в размере 0,002% за 990 000 рублей, на которую 04.06.2018 получил ответ, что Уставом Общества не предусмотрено право продажи доли участника третьим лицам.

Закиров Р.Г. 09.07.2018 направил Обществу оферту о продаже принадлежащей ему оставшейся части доли в уставном капитале в размере 0,089% за 20 000 000 рублей.

Вследствие отказа других участников от приобретения отчуждаемой истцом доли последний 31.08.2018 направил Обществу требование приобрести долю в размере 0,091% в уставном капитале по ее действительной стоимости, которая составляет 23 923 445 рублей.

Данное требование истца оставлено без удовлетворения.

Закиров Р.Г. и Туктаров Э.И. 06.02.2019 заключили соглашение № 1902-06/1т об уступке права требования, в силу которого Закиров Р.Г. уступает, а Туктаров Э.И. принимает право требования участника Общества приобрести долю в уставном капитале юридического лица 16 АА 4653452 от 31.08.2018, зарегистрированное в реестре № 16/152-н/16-2108/5052 (пункт 1.1 соглашения). В счет уступаемого права (требования) Туктаров Э.И. обязуется уплатить Закирову Р.Г. 2 000 000 рублей после получения денежных средств от юридического лица (пункт 3.1 соглашения).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Закиров Р.Г. указал, что результаты голосования по первому вопросу повестки дня собрания о единогласном утверждении Устава в новой редакции, отраженные в протоколе от 06.04.2018 № 2, сфальсифицированы, истец за утверждение устава в новой редакции не голосовал и у него имеется право требования действительной стоимости доли в силу пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 93 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 21, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, суды отказали в удовлетворении иска, исходя из следующего.

Обществом при подготовке, созыве и проведении внеочередного общего собрания участников 06.04.2018 не допущено нарушений действующего корпоративного законодательства, что установлено постановлением мирового судьи от 20.02.2019 по делу № 5-2-8/2019, оставленного без изменения решением Балтасинского районного суда от 02.04.2019. Производство по делу № 5-2-8/2019 об административном правонарушении по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в отношении Общества прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Согласно протоколу №2 от 06.04.2018 участники Общества единогласно приняли решение за утверждение Устава в новой редакции, в частности, по пункту 8.3. В протоколе имеется подпись Закирова Р.Г.

Решение собрания от 06.04.2018 Закировым Р.Г. не оспорено, недействительным не признано. Истец фактически просит признать недействительным не пункт 8.3. Устава ответчика от 06.04.2018, а решение собрания № 2 от указанной даты.

Поскольку оферты Закирова Р.Г. о продаже части доли и доли содержали продажную стоимость, не соответствующую номинальной стоимости доли, что противоречит действующему Уставу Общества, а остальные участники отказались от их приобретения по предложенной рыночной цене, то у Закирова Р.Г. не возникло права на обращение с требованием к Обществу о приобретении принадлежащей ему доли, а у последнего – обязанности по ее приобретению и выплате денежных средств.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявители указывают на неправильное применение статей 21 и 23 Закона № 14-ФЗ, отмечая, что протокол собрания участников Общества от 06.04.2018 нотариально не удостоверен.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Между тем заявители утверждают, что иные способы в Уставе Общества в редакции, действующей до 06.04.2018, предусмотрены не были.

В соответствии абзацем 3 пункта 4 статьи 21 Закона №14-ФЗ цена покупки доли или части доли в уставном капитале может устанавливаться уставом в твердой денежной сумме или на основании одного из критериев, определяющих стоимость доли (стоимость чистых активов общества, балансовая стоимость активов на последнюю отчетную дату, чистая прибыль общества и другие). Заранее определенная уставом цена покупки доли или части доли может быть одинаковой для всех участников общества вне зависимости от принадлежности такой доли или такой части доли в уставном капитале общества.

Абзацем четвертым пункта 4 статьи 21 Закона № 14-ФЗ закреплено, что положения, устанавливающие преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале участниками общества или обществом по заранее определенной уставом цене, в том числе изменение размера такой цены или порядка ее определения, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в устав общества по решению

общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества положений, устанавливающих преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале общества по заранее определенной уставом цене, осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

Однако протокол общего собрания участников Общества от 06.04.2018, которым был принят Устав в новой редакции, был подписан не всеми участниками юридического лица (в указанном собрании не участвовали и не подписали названный протокол Гарипов Ф.Ш. и Загидуллин Р.Г.).

По мнению истцов, судами также не учтено, что пункт 2 статьи 23 Закона № 14-ФЗ содержит императивную норму, согласно которой, в случае если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено, и другие участники общества отказались от их приобретения, либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника принадлежащие ему долю или часть доли, в связи с чем ответчик был обязан приобрести долю истца.

Заявители, основываясь на положениях статей 181.3, 181.5 Гражданского кодекса и разъяснениях, изложенных в пунктах 107, 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», считают несостоятельными ссылки судов на то, что подлинность протокола от 06.04.2018 № 2 лицами, участвующими в деле, в том числе и истцом, не оспаривалась. О проведении почерковедческой экспертизы подписи Закиров Р.Г. не заявлял ввиду того, что названный протокол собрания участников не был нотариально удостоверен, решение общего собрания от 06.04.2018, оформленное протоколом №2, является ничтожным применительно к пункту 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также заявители указывают на несостоятельность ссылки судов на постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Балтасинскому судебному району Республики Татарстан от 20.02.2019 по делу №5-2-8/2019, поскольку предметом рассмотрения названного дела являлось административное правонарушение Общества, а не незаконность или законность спорного протокола № 2 и принятие новой редакции Устава юридического лица.

Правовая оценка (квалификация) отношений, данная судом общей юрисдикции, не исключает возможности иной правовой оценки тех же отношений арбитражными судами.

Приведенные заявителями в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Закирова Равела Габделхаковича и Туктарова Эдуарда Ирековича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по делу № А65-3053/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 2 апреля 2020 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова