

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Александровича (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019 по делу № А24-578/2017 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Автодор» Вилючинского городского округа (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гусев Д.А. обратился в суд с заявлением о признании: незаконными действий организатора торгов общества с ограниченной ответственностью «Базис Трейд» (далее – организатор торгов) по проведению повторных торгов по продаже лота № 1 публичного предложения № 0035236, недействительным решения организатора торгов, оформленного протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 16.11.2018, об отмене торгов, проводимых посредством публичного предложения № 0032968 по лоту № 1, а также о восстановлении нарушенных прав и законных интересов Гусева Д.А.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 11.06.2019 требования удовлетворены частично, признано недействительным решение организатора торгов, оформленное протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 16.11.2018 об отмене торгов, проводимых посредством публичного предложения № 0032968 по лоту № 1, Гусев Д.А. признан победителем торгов по продаже лота № 1 публичного предложения

№ 0032968, на конкурсного управляющего должником Недоросткову Е.Г. возложена обязанность на условиях, указанных в публичном предложении № 0032968, заключить с Гусевым Д.А. договор купли-продажи имущества, являющегося предметом торгов, составляющего лот № 1 по цене, предложенной в заявке – 22 663 605 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019, изменено определение суда первой инстанции от 11.06.2019, признано недействительным решение организатора торгов, оформленное протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 16.11.2018 об отмене торгов, проводимых посредством публичного предложения № 0032968 по лоту № 1, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что обязанность конкурсного управляющего заключить договор купли-продажи с Гусевым Д.А. противоречит процедуре, предусмотренной Законом Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании», указав на отсутствие в материалах спора

согласованного решения органа местного самоуправления города Вилючинска на совершение сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гусеву Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк