

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-348

г. Москва

6 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2019 по делу № А40-169197/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» к публичному акционерному обществу «Бинбанк» (правопродшественнику публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие») о взыскании 7 513 400 рублей по банковской гарантии от 19.12.2013 № KRO/7534, 785 407 рублей 61 копейки процентов за пользование денежными средствами и процентов на сумму 7 513 400 рублей за период с 15.12.2018 по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ИСК Союз-Сети»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2019 решение от 13.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащей оценки поведения истца, выразившегося в получении исполнения от должника по основному обязательству.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что требование о платеже по банковской гарантии от 19.12.2013 № KRO/7534 предъявлено в пределах срока ее действия и с приложением требуемых условиями гарантии документов, что в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в выплате.

Заявленный в жалобе довод касается исполнения договора подряда, обсужден судами, противоречит статье 370 Гражданского кодекса Российской Федерации и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова