

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-60

г. Москва

6 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (ответчик, г. Липецк, далее – комбинат) на решение Арбитражного суда Брянской области от 14.03.2019 по делу № А09-9120/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ХимТрейдинг» (далее – общество) к комбинату о взыскании 456 400 рублей неустойки за сверхнормативное пользование вагонами по договору поставки от 08.06.2015 № 60/ХТР/06-2015, по встречному иску о взыскании 763 150 рублей штрафа за нарушение графика отгрузки товара по указанному договору поставки,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2019 решение от 14.03.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе комбинат просит об отмене указанных судебных актов вследствие непризнания досрочных поставок нарушением согласованного графика поставок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правоотношения сторон основаны на договоре поставки от 08.06.2015 № 60/ХТР/06-2015, в котором определены срок оборота железнодорожных вагонов и последствия этого нарушения.

Суды установили нарушение комбинатом как покупателем указанного срока, поэтому правомерно применили договорную ответственность.

Встречное требование комбината о применении ответственности за нарушение обществом графика поставок отклонено по итогу оценки доказательств, не подлежащей пересмотру в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова