

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительное бюро «Эксперт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2019 по делу № А29-3233/2019

по заявлению общества к государственному казенному учреждению Республики Коми «Служба единого заказчика Республики Коми» (далее - учреждение) о признании незаконным решения учреждения и аукционной комиссии заказчика о признании заявки общества не соответствующей требованиям, установленным Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об электронном аукционе, об отстранении общества от участия в электронном аукционе; о признании несостоявшимся аукциона, отраженного в протоколе № 0307200030619000131-3 подведения итогов электронного аукциона № 144 по определению исполнителя работ по подготовке проектной документации по объекту строительства «Реконструкция Республиканского стадиона в городе Сыктывкаре» от 12.03.2019 (извещение № 0307200030619000131, идентификационный код закупки: 192110146100011010100100060070000414); о признании общества победителем электронного аукциона и возложении на учреждение обязанности по заключению контракта на выполнение работ по подготовке проектной документации по объекту строительства «Реконструкция Республиканского стадиона в городе Сыктывкаре» с обществом (с учетом изменения требований

в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью Проектный институт «Комигражданпроект» (далее – ООО «Комигражданпроект»), открытого акционерного общества Проектный институт «Комигражданпроект» (далее – ОАО «Комигражданпроект»), государственного казенного учреждения Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» (далее – центр),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в единой информационной системе закупок 19.02.2019 опубликовано извещение № 0307200030619000131 о проведении электронного аукциона по определению исполнителя для выполнения работ по подготовке проектной документации по объекту строительства «Реконструкция Республиканского стадиона в городе Сыктывкаре», заказчиком которых выступало учреждение.

Заказчиком установлено требование об обладании участниками закупки исключительными правами на рабочий проект «Реконструкция Республиканского стадиона в городе Сыктывкаре. Трибуны, подтрибунные помещения, прожекторные мачты, пристройка к западной трибуне», заказ № 5338, ОАО «Комигражданпроект», 2001 год (далее – рабочий проект).

В аукционе участвовали общество и ООО «Комигражданпроект».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2019 № 0307200030619000131 заявка общества отклонена в связи с отсутствием у него исключительных прав на рабочий проект; заявка ООО «Комигражданпроект» признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 05.03.2019 № 04-02/1619 признана необоснованной жалоба общества на действия учреждения и центра, связанные с ограничением количества потенциальных участников закупки.

Полагая, что требование об обладании исключительными правами на проект ООО «Комигражданпроект» установлено неправомерно, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 1229, 1233, 1259, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что исключительное право на использование ранее выполненного рабочего проекта, на которое распространяется режим общей правовой охраны, предусмотренный гражданским законодательством, принадлежит ОАО «Комигражданпроект», в связи с чем использование проекта реконструкции Республиканского стадиона, в том числе для разработки проектной документации, возможно лишь с согласия правообладателя - ОАО «Комигражданпроект».

Суды указали, что использование архитектурного проекта без согласия автора влечет ответственность не только разработчика проектной документации, но и заказчика, поэтому учреждение могло не устанавливать требование об обладании участниками закупки прав на использование проекта третьего лица только при условии создания нового стадиона (разработке проектной документации вновь создаваемого объекта).

Также суды отметили, что контракт на выполнение работ по итогам закупки мог быть заключен не только с автором проекта, но и с иным участником закупки, которому в соответствии с пунктом 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации переданы исключительные права на результат интеллектуальной деятельности. Заявитель имел возможность обратиться к автору рабочего проекта по вопросу передачи исключительных прав, при этом доказательств такого обращения либо отказа правообладателя в передаче соответствующих прав не представлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов

и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительное бюро «Эксперт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова