

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестконсалтинг» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-195175/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Энерджи Консалтинг/Корпорэйт Ай Ти Солюшнс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по городу Москве (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 24 602 226 рублей 59 копеек, из которых: 15 545 341 рубль 17 копеек – основной долг, 7 244 090 рублей 62 копейки – пени и 1 812 794 рубля 80 копеек – штраф.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018, требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2018 отменены определение суда первой инстанции от 07.06.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.09.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, требования уполномоченного органа в размере 9 771 119 рублей 43 копеек основного долга включены во вторую очередь реестра, требования в размере 5 663 643 рублей 25 копеек основного долга и 9 022 610 рублей 07 копеек пени и штрафных санкций включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, отказать во включении части требований уполномоченного органа в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованность требований, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 44-47 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 2, 71, 100 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20.12.2016, признав факт обращения уполномоченного органа с настоящим заявлением в пределах срока исковой давности, пришли к выводу об обоснованности и подтвержденности требований к должнику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестконсалтинг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк