

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-168922/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эксима» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Эстейт» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 466 287 006 рублей, основанном на договорах о предоставлении опциона от 07.03.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, требования признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 170, 424 и 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав исполненными надлежащим образом обязательства общества по оплате опциона и указав на непредставление доказательств исполнения должником встречных обязательств перед обществом по передаче недвижимости, пришли к выводу о реальности договорных отношений между должником и обществом и обоснованности требований последнего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк