

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-20829 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтажтеплоогнеупорстройремонт-Челябинск» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019 по делу № А07-19259/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Монтажник-Абзелил» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с арбитражных управляющих Тумбасова Павла Дмитриевича и Брежестовского Анатолия Анатольевича солидарно судебных расходов в размере 129 887 рублей 57 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты в части выводов о необходимости уменьшения заявленных им судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов, однако посчитав заявленную ко взысканию сумму завышенной с учётом фактических обстоятельств, необходимости соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, счёл необходимым удовлетворить заявление частично.

При этом суд учитывал категорию спора и характер требования, степень сложности дела, фактически оказанные услуги, их необходимость и разумность, а также совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и пришёл к выводу о том, что критерию разумности соответствуют судебные расходы в сумме 33 468 рублей 59 копеек, с чем впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монтажтеплоогнеупорстройремонт-Челябинск» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк