

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Блэккод Оверсиз Лтд (BLACKCOD OVERSEAS LTD) и общества с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-8981/2017,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела N А40-8981/2017 Блэккод Оверсиз Лтд (BLACKCOD OVERSEAS LTD) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Минкарло Лимитед (Mincarlo Limited), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция), обществу с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» (далее – ООО «Арт Азтек Лимитед»), акционерному обществу «Кредит Европа Банк» (далее - АО «Кредит Европа Банк») о признании права Блэккод Оверсиз Лтд на долю в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед» номинальной стоимостью 10 000 руб., что составляет 90,9% от уставного капитала; об освобождении доли в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед» от ареста; о признании прекратившимся залога доли в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед» (номинальной стоимостью 10.000 руб., что составляет 90,9% от уставного капитала) в пользу АО «Кредит Европа Банк».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2017 производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делам № А40-107929/2016 и А40-178716/2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2018 производство по делу было возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен судебный пристав-исполнителя Хамовнического РОСП УФССП по г. Москве Дашиева Ирина Алексеевна.

В рамках дела № А40-2008/2019 АО «Кредит Европа Банк», Кредит Европа Банк Н.В. обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Блэккод Оверсиз Лтд, Минкарло Лимитед, ООО «Арт Азтек Лимитед» о признании недействительными: сделки, выразившейся в принятии в ООО «Арт Азтек Лимитед» нового участника – компании Блэккод Оверсиз Лтд и увеличении уставного капитала ООО «Арт Азтек Лимитед» за счет дополнительного вклада Блэккод Оверсиз Лтд в размере 1 000 руб.; сделки, выразившейся в выходе Минкарло Лимитед из состава участников ООО «Арт Азтек Лимитед»; сделки, выразившейся в перераспределении доли ООО «Арт Азтек Лимитед», принадлежащей Минкарло Лимитед, в пользу Блэккод Оверсиз Лтд и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019 дела № А40-8981/2017 и А40-2008/2019 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу номера А40-8981/2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, в удовлетворении исковых требований Блэккод Оверсиз Лтд отказано; требования АО «Кредит Европа Банк», Кредит Европа Банк Н.В. удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что суды в нарушение статей 1189, 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) оценили действительность сделок на основе российского законодательства, а не права острова Мэн.

По мнению заявителей, АО «Кредит Европа Банк» и Кредит Европа Банк Н.В. не имеют право на подачу иска, их требования направлены на обход положений статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование своих требований Блэккод Оверсиз Лтд указало, что является единственным участником ООО «Арт Азтек Лимитед», которому принадлежит доля в уставном капитале номинальной стоимостью 11 000 руб., что составляет 100% от уставного капитала, однако в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся недостоверные сведения о составе участников.

Блэккод Оверсиз Лтд также указано, что после приобретения доли номинальной стоимостью 10 000 руб., что составляет 90,9% от уставного капитала ООО «Арт Азтек Лимитед», ему стало известно о наложении ареста на долю судом по иску к бывшему участнику общества Минкарло Лимитед, что создает препятствия для реализации прав ее законного правообладателя Блэккод Оверсиз Лтд.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом города Москвы корпоративных споров между Блэккод Оверсиз Лтд, Минкарло Лимитед и ООО «Арт Азтек Лимитед» было установлено, что приобретенная Блэккод Оверсиз Лтд доля в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед» в 2007 году была заложена в пользу АО «Кредит Европа Банк» по договору о залоге доли в уставном капитале (без права перезалога) № MBSHAUSD01707 от 12.01.2007, что не было известно Блэккод Оверсиз Лтд на момент приобретения спорной доли, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Требования АО «Кредит Европа Банк» и Кредит Европа Банк Н.В. заявлены на основании статей 163, пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса и мотивированы тем, что оспариваемые сделки являются недействительными, представляют собой цепочку взаимосвязанных, а по сути единую сделку, направленную на отчуждение доли Минкарло Лимитед в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед»: Минкарло Лимитед как единственный участник приняло решение об увеличении уставного капитала общества за счет дополнительного вклада Блэккод Оверсиз Лтд в размере 1 000 руб.

По мнению АО «Кредит Европа Банк» и «Кредит Европа Банк Н.В.», указанный вклад является символическим, не соответствует реальной стоимости такой доли; незамедлительно после получения информации о введении в отношении Минкарло Лимитед процедуры принудительной ликвидации, Минкарло Лимитед, не получив действительную стоимость доли, совершило действия по выходу из состава участников ООО «Арт Азтек Лимитед». Действия Минкарло Лимитед и Блэккод Оверсиз Лтд, предпринятые в 2015-2016 годах, свидетельствуют о том, что указанные компании, находясь в сговоре, пытались добиться отчуждения доли Минкарло Лимитед в обществе с целью вывода единственного ликвидного актива Минкарло Лимитед, находящегося в процедуре ликвидации (статьи 10, 168 Гражданского кодекса).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 166, 168, 167, пункта 2 статьи 170, статей 346, 352 Гражданского кодекса, принимая во внимание

обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-178716/2016, а также учитывая последовательность действий сторон, принятие решения Минкарло Лимитед о вводе нового участника в состав ООО «Арт Азтек Лимитед» за счет увеличения уставного капитала, введение в отношении Минкарло Лимитед принудительной ликвидации Высоким судом правосудия острова Мэн, отметив, что единственным ликвидным имуществом Минкарло Лимитед, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, является доля в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед», удовлетворили требования АО «Кредит Европа Банк» и «Кредит Европа Банк Н.В.», придя к выводам, что совокупность данных действий представляет собой единую сделку, являющуюся притворной, направленной на отчуждение доли Минкарло Лимитед в уставном капитале ООО «Арт Азтек Лимитед». Названные выше действия были совершены в обход закона, что является злоупотреблением правом и, соответственно, ничтожными в силу статьи 168 Гражданского кодекса, отметив, что продажа доли и выход Минкарло Лимитед из ООО «Арт Азтек Лимитед» являются взаимоисключающими действиями и не могли быть совершены одновременно в отношении одной и той же доли.

Принимая во внимание, что от Блэккод Оверсиз Лтд и ООО «Арт Азтек Лимитед» действовал один и тот же представитель, а сам истец (Блэккод Оверсиз ЛТД) не раскрыл конечных бенефициаров компании, суды пришли к выводу, что доказательств того, что компания Блэккод Оверсиз Лтд не была осведомлена о том, что доля является предметом залога, не представлено.

Удовлетворяя требования АО «Кредит Европа Банк» и «Кредит Европа Банк Н.В.» (далее - Банки), суды также исходили из наличия у истцов охраняемого законом интереса, поскольку Банки являются кредиторами ликвидируемой компании Минкарло Лимитед.

Отклоняя ссылку ООО «Арт Азтек Лимитед» и Блэккод Оверсиз ЛТД на судебные акты по делам А40-107929/2016, А40-132956/2016, А40-22398/2017, А40-178716/2016, суды обоснованно указали, что в рамках всех указанных дел не проверялись сделки на предмет их притворности (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса) и не оценивались как единая сделка, прикрывающая отчуждение доли по основаниям, заявленным Банками.

Отказывая в удовлетворении требования Блэккод Оверсиз Лтд о снятии ареста, суды указали, Блэккод Оверсиз Лтд по изложенным в иске основаниям не вправе требовать в арбитражном суде снятия ареста, наложенного Мещанским районным судом города Москвы в порядке обеспечения иска; кроме того, 24.12.2018 Мещанский районный суд города Москвы принял определение по заявлению ООО «Арт Азтек Лимитед», которым указанный арест был отменен.

Требование Блэккод Оверсиз Лтд о признании за ним прав на долю также не подлежит удовлетворению, поскольку основано на недействительных сделках.

Оценив действия акционеров и директоров Блэккод Оверсиз Лтд и Минкарло Лимитед, предпринятые в 2015-2016 годах, суды пришли к выводам, что они свидетельствуют о намерении добиться отчуждения доли в пользу Блэккод Оверсиз Лтд в целях воспрепятствования обращению взыскания на имущество ООО «Арт Азтек Лимитед» по искам кредиторов.

При рассмотрении дела суды пришли к обоснованному выводу о том, что кредиторы АО «Кредит Европа Банк» и Кредит Европа Банк Н.В. имеют охраняемый законом интерес на предъявление иска по настоящему делу.

Доводы со ссылкой на судебные акты по делу № А40-107929/2016 правомерно отклонены, поскольку правовая квалификация сделки, данная судом по ранее рассмотренному делу, не образует преюдиции по смыслу статьи 69 АПК РФ, в связи с чем суд мог прийти к иным выводам, отличным от выводов суда по ранее рассмотренному делу, указав соответствующие мотивы.

Ссылки заявителей на то, что суды неправомерно оценили действительность сделок в соответствии с нормами российского законодательства основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Блэккод Оверсиз Лтд (BLACKCOD OVERSEAS LTD) и общества с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова