

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «М&К» (далее – заявитель, должник) на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.11.2019 по делу № А78-4014/2018 Арбитражного суда Забайкальского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.06.2018 требование уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, Стрижакова Елена Валерьевна утверждена временным управляющим.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2018 вышеуказанное определение отменено, заявление уполномоченного органа оставлено без рассмотрения.

Стрижакова Е.В. обратилась в суд заявлением о взыскании с должника 89 000 рублей вознаграждения за период наблюдения и 30 323 рублей 28 копеек расходов за проведение названной процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.11.2019, определение суда первой инстанции от 28.03.2019 отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции от 05.08.2019 и округа от 01.11.2019, определение суда первой инстанции от 28.03.2019 оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 20.6, 20.7, 57, 59, 67 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих неразумность и недобросовестность не отстраненного от проведения соответствующей процедуры банкротства действий (бездействия) временного управляющего, позволяющих лишить последнего причитающегося вознаграждения и фактически понесенных расходов на проведение мероприятий по банкротству должника, в связи с чем, удовлетворил заявление в полном объеме.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственная компания «М&К» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк