

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС19-9450 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кондратенко Андрея Игоревича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019 по делу № А56-10016/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Экспресс Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Никифорова Нина Константиновна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 20.02.2017 № 1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Профессиональные холодильные системы», акта приема-передачи к договору, истребовании из незаконного владения индивидуального предпринимателя Кондратенко Андрея Игоревича в пользу должника автомобиля марки «Peugeot Partner», регистрационный номер В774РТ178, идентификационный номер VF37JNFRCDJ539920, 2013 год выпуска, цвет белый, двигатель № NFR10FX8KPSA 3487680, кузов № VF37JNFRCDJ539920.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; уточнённое заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 14, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемой цепочки сделок, совершенных после возбуждения дела о банкротстве должника заинтересованными лицами с неравноценным встречным исполнением и противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредиторов через вывод ликвидного имущества и недопущение обращения на него взыскания.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кондратенко Андрею Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк