

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-334 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Финкельштейн Марины Викторовны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Пермского края от 03.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019 по делу № А50-12481/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Пермского края от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2019, завершена процедура реализации имущества должника, Финкельштейн М.В. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований общества с ограниченной ответственностью «Сфера Бизнеса» (далее – общество) в сумме 6 340 042 рублей 40 копеек, установлен размер процентов по вознаграждению финансовому управляющему имуществом должника Пархоменко А.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части не освобождения от обязательств перед обществом.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований общества, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями абзаца 2 пункта 6 и пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из характера спорного требования, основанного на судебном акте о привлечении должника к субсидиарной ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Финкельштейн Марине Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк