

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1068

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «70 лет Октября-15» (далее - товарищество) на решение Арбитражного суда Омской области от 04.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019 по делу № А46-5909/2019

по заявлению товарищества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.03.2019, изложенного в письме об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении акционерного общества «Омские распределительные тепловые сети» (далее – общество),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, товарищество, ссылаясь на злоупотребление обществом доминирующим положением при оказании услуг по передаче тепловой энергии (отказ в предоставлении необходимой исполнителю коммунальных услуг информации), обратилось в управление с заявлением от 04.03.2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам проверки данного заявления антимонопольный орган принял оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 4, 5, 10, 23, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2018, суды пришли к выводу о соответствии решения антимонопольного органа действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях общества (ресурсоснабжающая организация) при предоставлении сведений по запросу исполнителя коммунальных услуг признаков злоупотребления доминирующим положением, требующего принятия мер антимонопольного регулирования.

При этом суды указали, что обращение товарищества в управление фактически обусловлено несогласием с формой и содержанием направленной обществом информации, однако предоставление информации в иной форме не может быть воспринято как уклонение от ее предоставления.

Кроме того, суды установили, что представленная переписка между товариществом и обществом свидетельствует о том, что разногласия касаются

субъективных отношений сторон договора по обмену информацией и размеру задолженности, в связи с чем пришли к выводу о том, что антимонопольный орган не наделен полномочиями по разрешению споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений, которые возникают из отношений хозяйствующих субъектов.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «70 лет Октября-15» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова