

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Управления делами Президента Российской Федерации (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-193471/2018 о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Атэкс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление делами Президента Российской Федерации обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 1 893 476 919 рублей 06 копеек – неотработанный аванс, 88 772 941 рубля 86 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами, 1 167 658 731 рубля 39 копеек – стоимость оплаченного и неустановленного оборудования, 4 420 397 186 рублей 82 копеек – стоимость работ, 2 197 958 583 рублей 46 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Впоследствии произведена процессуальная замена Управления делами Президента Российской Федерации на Федеральную налоговую службу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, заявление удовлетворено частично, в реестр требований кредиторов должника включены требования в размере 1 893 476 919 рублей 06 копеек – неотработанный аванс, и 87 994 800 рублей 69 копеек – пени, отказано в остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав надлежащим исполнение должником своих обязательств по оспариваемым требованиям, касающимся поставки оборудования и выполнения работ, принятых заказчиком по соответствующим актам, пришли к выводу о необоснованности заявления в данной части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению делами Президента Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк