

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Киреевой Елены Вячеславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Костромской области от 30.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2019 по делу № А31-11311/2016 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагортранс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Белков Евгений Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Киреевой Е.В. в период с 04.05.2017 по 05.06.2017 денежных средств в общей сумме 2 773 319 рублей 01 копейка, применении последствий недействительности сделок; взыскании с Киреевой Е.В. 322 605 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с даты совершения платежей до 14.01.2019, и далее по день фактического возврата денежных средств.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2019, заявление удовлетворено в части признания недействительной сделки и применения последствий её недействительности. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 11, 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания оспариваемых платежей недействительными сделками, совершёнными в период подозрительности и повлекшими за собой оказание заявителю предпочтения перед иными кредиторами, имевшими к должнику на момент их совершения непогашенные денежные требования, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Киреевой Елене Вячеславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Е.С. Корнелюк