

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-17244 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мицкевич Елены Леонидовны и Санникова Михаила Геннадьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2019 по делу № А56-115784/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Норманн ЛО» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мицкевич Е.Л. и Санникова М.Г. обратились в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 9 730 756 рублей 15 копеек, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2019, заявление возвращено заявителям.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 16, 60, 201.1, 201.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что требование является денежным и подлежит рассмотрению конкурсным управляющим должника во внесудебном порядке.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что площадь нежилого помещения по договору участия в долевом строительстве имеет значение для целей квалификации требования о передаче нежилого помещения, а не для денежного требования, заявленного в настоящем случае.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мицкевич Елене Леонидовне и Санникову Михаилу Геннадьевичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк