

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БВ» (далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу № А11-1875/2018

по иску общества к товариществу собственников жилья «Золотое кольцо» (далее – товарищество) о взыскании 309 590 руб. задолженности за дополнительные работы, выполненные по договору подряда от 11.08.2016, 246 124 руб. 05 коп. неустойки, начисленной за нарушение срока оплаты работ,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 26.02.2019 с товарищества в пользу общества взыскано 108 902 руб. долга, 86 577 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 431, 709, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из того, что условиями заключенного сторонами договора определена твердая цена за выполненные работы, увеличение цены не согласовано в надлежащем порядке с собственниками помещений многоквартирного дома.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова