

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пересыпкина Владимира Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 15.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2019 по делу № А08-9586/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Бондаренко Юрия Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Быковец Людмила Сергеевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с кредитора должника – Пересыпкина В.И. судебных издержек в размере 136 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов, поскольку судебный акт по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего Быковец Л.С. принят не в пользу кредитора, реальность несения расходов не вызвала сомнений, однако посчитав заявленную ко взысканию сумму завышенной и не соразмерной объёму фактически оказанных услуг, удовлетворил заявление частично.

При этом суд учитывал категорию спора, степень сложности дела, объём подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде, характер фактически оказанных услуг, их необходимость и разумность, а также совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов, и пришёл к выводу о том, что критерию разумности соответствуют судебные расходы в сумме 98 000 рублей.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пересыпкину Владимиру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк