

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоВолга» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А12-10742/2019 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоВолга» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 19.10.2018 № 10-17/767 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «СтройТех», «Слава-Синема»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией при проведении выездной налоговой проверки деятельности общества установлено, что в проверяемом периоде между заявителем (продавец) и ООО «ВолгаИнвест» (покупатель) заключены договоры купли - продажи электрической энергии от 01.11.2015 № 01-ЭЭ/ЭВ-2015 и от 01.11.2015 № 01-ВЗ-ЭВ-2015 о возмещении затрат, связанных с содержанием объекта.

Кроме того, 19.10.2016 между обществом (цедент) и ООО «Стройтех» (цессионарии) заключен договор уступки прав требований, в соответствии с которым общество уступило ООО «Стройтех» право требования задолженности в сумме 39 993 424 рублей 83 копеек, возникшей в результате неисполнения ООО «ВолгаИнвест» обязательств по договорам от 01.11.2015 № 01-ВЗ/ЭВ-2015, № 01-ЭЭ/ЭВ-2015.

При этом денежные средства в сумме 18 000 000 рублей обществу от ООО «Стройтех» в рамках договора уступки прав требований не поступали и взысканы обществом в судебном порядке.

После заключения договора уступки прав требований денежные средства в сумме 39 993 424 рублей 83 копеек перечислены ООО «ВолгаИнвест» на счет общества.

Указанные денежные средства частично направлены на погашение займа в адрес ООО «Слава-Синима».

Установив получение обществом дохода в сумме 39 993 424 рублей 83 копеек, инспекция пришла к выводу о том, что обществом необоснованно в спорный период применялась упрощенная система налогообложения (далее - УСН) в связи с превышением показателей, установленных для ее применения. По результатам выездной налоговой проверки вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Признавая решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 346.11, 346.13, 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 154, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о недоказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из того, что выводы судебных инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд округа отметил, что судами не дана оценка доводам инспекции о взаимозависимости обществ «Энерговолга», «Слава-синема», «Стройтех», показаниям конкурсного управляющего ООО «Волгаинвест», обстоятельствам заключения договора уступки с ООО «Стройтех».

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки доказательств, имеющих значение для дела, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоВолга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова