

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптиум» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019 по делу № А33-1706/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оптиум» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 0920782018 № 10,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции либо удовлетворить требование, не передавая дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на доходы физических лиц в общей сумме 4 363 748 рублей, пени в сумме 1 378 940 рублей 33 копеек и штраф в сумме 503 403 рублей 80 копеек.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по хозяйственным операциям с обществами «Акус» и «Трансторг».

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом по взаимоотношениям с ООО «Акус» первичные учетные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанным контрагентом, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции отметили, что договор заключен при наличии возможности поставки оборудования напрямую производителем заявителю, уплачиваемая покупателем за приобретаемый товар сумма в 6,5 раз превышает стоимость аналогичного оборудования, установленную турецким производителем, перечисление денежных средств носило транзитный характер.

По взаимоотношениям с ООО «Трансторг» суды указали, что обществом не представлены первичные документы, подтверждающие наличие финансово-хозяйственных отношений с контрагентом, данное юридическое лицо не

обладает достаточными материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами для осуществления деятельности, по адресу, указанному в копии счета-фактуры, не находится.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о реальности сделки с ООО «Акус», необоснованном начислении штрафных санкций без учета смягчающих обстоятельств, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптиум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова