

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Данделион» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019 по делу № А19-9471/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.04.2019 № 303/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: областного государственного бюджетного учреждения социального обслуживания «Усть-Илимский дом интернат для престарелых и инвалидов «Лидер» (далее - учреждение),

установил:

решением суда Арбитражного суда Иркутской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неисследование имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии учреждения (заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по дератизации и дезинсекции для нужд учреждения, выразившиеся в признании общества не соответствующим требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме к участникам запроса котировок в электронной форме.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение, согласно которому жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пришли к выводу о том, что решение управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в представленной обществом лицензии указаны адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги в составе лицензируемого вида деятельности - город Абакан и город Красноярск, переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (город Усть-Илимск) на момент рассмотрения закупочной комиссией заявок участников не произведено.

При этом как указали суды, законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2018 № 301-КГ18-2640.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Данделион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова