

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сантех Инжиниринг» Горкуна Андрея Владимировича (далее – конкурсный управляющий) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.07.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2019 по делу № А74-5779/2019

по заявлению конкурсного управляющего о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - управление, антимонопольный орган) от 20.05.2019 по жалобе № 33-Т (с учетом уточнения заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Рыбкина Алексея Игоревича (далее – Рыбкин А.И.), Лаврова Ивана Васильевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Рыбкина А.И. на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «Сантех Инжиниринг» антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба Рыбкина А.И. признана обоснованной, в действиях конкурсного управляющего выявлено нарушение требований пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Считая, что решением антимонопольного органа нарушены его права и законные интересы, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 110, 139 Закона о банкротстве, Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждённым приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее - Порядок № 495), пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у конкурсного управляющего оснований для отказа в допуске Рыбкина А.И. к участию в торгах.

При этом суды установили, что электронное сообщение Рыбкина А.И., составленное с помощью программно-аппаратного комплекса, представляет собой заявку на участие в торгах, соответствующую требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о банкротстве, в отсутствие в нормах

Закона о банкротстве и Правилах № 495 требований о составлении дополнительной заявки на участие в торгах в виде отдельного документа, прикрепленного к такому электронному сообщению.

При указанных обстоятельствах доводы конкурсного управляющего относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на несогласии заявителя с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Сантех Инжиниринг» Горкуну Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова