

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24846 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреева Андрея Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 по делу № А40-129891/2017 о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Нелли Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «БАКО» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 1 357 573 рублей 56 копеек задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в ином составе судей.

03.02.2020 от общества поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что требование общества не является текущим, подтверждено документально и заявлено в пределах установленного законом срока, в связи с чем, является обоснованным и подлежит учёту в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андрееву Андрею Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк