

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-3367 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Золотарева Андрея Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019 по делу № А38-3843/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЗОЛАН ИНВЕСТ ГРУПП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Золотарев А.Ю. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Чернова Григория Николаевича и Анохина Вадима Николаевича.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.03.2018, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с дополнением таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требования, указав на недоказанность причинно-следственной связи между действиями Чернова Г.Н. и нарушением имущественных прав и интересов должника, а также отсутствие доказательств, позволяющих признать Анохина В.Н. контролирующим должника лицом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Золотареву Андрею Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк