

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Волкова Владимира Александровича на определения от 03.10.2019 и от 13.12.2019 Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А57-9821/2017 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

Волков Владимир Александрович обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.07.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 по делу № А57-9821/2017, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 13.12.2019, кассационная жалоба Волков В.А. возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся определения окружного суда, восстановить срок на обжалование, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в связи с тем, что срок на кассационное обжалование пропущен в рамках предельно допустимого

шестимесячного срока, а рассмотрение дела в суде округа является фактически последней инстанцией, в которой заслушиваются участники процесса и имеется возможность представить все свои доводы и возражения, пропущенный срок может быть восстановлен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статей 9, 117, 121, 123, 273, 276, 281 АПК РФ и разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», обоснованно исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Волкова Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова