

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Петрова Юрия Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2019 по делу № А60-46797/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод энергетического машиностроения» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Залицаев Семён Юрьевич обратился в суд с заявлением о привлечении Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности; производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь подпунктом 4 пункта 2 статьи 61.11, статьёй 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника заявителя, не передавшего конкурсному управляющему документацию по выявленным финансовым вложениям, числящиеся на балансе должника товарно-материальные ценности, не обеспечившего их сохранность, что повлекло за собой невозможность определения запасов, дебиторской задолженности и их идентификации для целей формирования конкурсной массы и удовлетворения требований конкурсных кредиторов. Кроме того, будучи осведомлённым о неблагоприятном финансовом состоянии должника и наличии у него признаков банкротства заявитель своевременно не обратился с заявлением о признании контролируемого им общества банкротом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Петрову Юрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк