

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Линдинау Михаила Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 09.01.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2019 по делу № А19-14727/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Транском» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шпак Александр Анатольевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Линдинау М.А. к субсидиарной ответственности и взыскании с него в конкурсную массу должника 36 755 540 рублей 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.10.2019, установлено наличие оснований для привлечения Линдинау М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления конкурсного управляющего приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Линдинау М.А. к субсидиарной ответственности ввиду неисполнения им обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве контролируемой им организации при наличии у неё признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, имевших место начиная с 04.10.2016 в связи с невозможностью осуществления расчётов с кредиторами, а также отсутствием оборотных средств для выполнения принятых на себя обязательств по производству строительно-подрядных работ.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Линдинау Михаилу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк