

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский дивизион» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019 по делу № А27-12134/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирский дивизион» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – налоговый орган, инспекция) от 27.03.2018 № 11 в части доначисления 4 496 501 рубля налога на прибыль организаций, начисления 649 182 рублей 17 копеек пеней и 899 300 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также 128 000 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 47 200 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании решения инспекции недействительным о начислении налога, пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса и удовлетворить требование в указанной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по договорам на оказание услуг по расширению клиентской базы и по продвижению товара, заключенным с ООО «Закупочная Компания», ООО «Легион», ООО «АлкоНорд», ООО «Авангард», ООО «Сити-Маркет», ООО «Логистик-Сервис».

Рассматривая спор в указанной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и пункте 31 Обзора судебной практики по спорам Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из того, что заключение обществом договоров об оказании услуг с заявленными контрагентами носит формальный характер и совершено в рамках единой, взаимосвязанной и согласованной схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль.

При этом судами отмечено, что покупатели продукции общества были известны его руководителю и сотрудникам, а заключение договоров с ООО «Закупочная компания», ООО «Легион», ООО «Алконорд»,

ООО «Авангард», ООО «Сити-Маркет» и ООО «Логистик-Сервис» не было обусловлено разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), что также подтверждается регистрацией организаций по одному адресу и осуществлением одинаковых видов деятельности по оптовой и розничной торговле.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский дивизион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова