

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-2100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хилько Татьяны Александровны (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Амурской области от 03.06.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2019 по делу № А04-2182/2019

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Амурской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.11.2018 № 16585 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем первичной налоговой декларации за 2017 год по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с суммой налога к уплате 0 рублей инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к налоговой ответственности по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), доначислены соответствующий налог, суммы пени и штраф.

Основанием для привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения послужили выводы налогового органа о том, что налогоплательщик необоснованно применял систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) в отношении предпринимательской деятельности, связанной с реализацией образовательным учреждениям продуктов питания для обеспечения питания лиц, посещающих и обучающихся в этих учреждениях, в рамках заключенных договоров.

Решением управления от 11.02.2019 № 15-07/1/24, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 346.12, 346.20, 346.26, 346.27 Налогового кодекса, статей 426, 492, 506 – 522, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из того, что деятельность по реализации товаров бюджетным и некоммерческим организациям на основе договоров

поставки или по государственным (муниципальным) контрактам относится к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли.

Таким образом, суды, установив, что деятельность предпринимателя по поставке товаров не относится к розничной торговле, пришли к выводу о том, что в отношении полученных от указанной деятельности доходов налогоплательщик неправомерно применял специальный налоговый режим в виде ЕНВД.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Изложенные доводы в кассационной жалобе основаны на несогласии предпринимателя с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хилько Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова