

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-448

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Твой Телеком» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2019 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-26064/2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1 Жилищно-коммунального хозяйства» (далее - управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Твой Телеком» (далее – общество) о взыскании 14 018, 12 руб. неосновательного обогащения за период с 25.11.2015 по 31.08.2016 и 590, 69 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2016 по 15.09.2016.

После направления Верховным Судом Российской Федерации дела на новое рассмотрение решением суда первой инстанции от 04.04.2019 иски требования удовлетворены частично, с общества в пользу управляющей

компании взыскано 2 118, 76 руб. основного долга и 69, 31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2019, решение от 04.04.2019 отменено, исковые требования удовлетворены полностью.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установив, что общество неправомерно пользуется общим имуществом многоквартирного дома посредством размещения принадлежащего ему оборудования для оказания услуг связи, не производя при этом плату за пользование общим имуществом, суды, руководствуясь статьями 307, 308, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в виде пользования общим имуществом дома в период с 25.11.2015 по 31.08.2016, а также оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2016 по 15.09.2016.

При определении размера неосновательного обогащения суд апелляционной инстанции принял расчет истца и исходил из протокола общего собрания собственников жилых и нежилых помещений спорного многоквартирного дома от 31.12.2015, установивших ежемесячную стоимость за использование общего имущества в размере 1 529, 25 руб. в месяц, и учитывающих при этом занимаемую оборудованием связи площадь, длину кабеля оборудования связи, трубостойки оборудования связи, умноженные на тариф, а также налог на добавленную стоимость.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о завышении истцом размера платы получили оценку судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Твой Телеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.