

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-17384 (28)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Николаевой Ольги Геннадьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 04.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу № А03-20515/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Зернобанк» (далее – должник, банк)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по выдаче со счёта Николаева Николая Николаевича № 42301978000000001300 на основании расходного кассового ордера от 09.09.2015 № 252016 по основанию «выдача со вклада» наличных денежных средств в размере 13 100 Евро, а также со счёта № 40817810900000001300 на основании расходного кассового ордера от 09.09.2015 № 252015 по основанию «выдача наличных со счёта с использованием пластиковой карты» наличных денежных средств в сумме 300 000 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 04.03.2019 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности сделки. Восстановлена задолженность банка перед Николаевой О.Г. по возврату денежных средств Николаева Н.Н., размещённых в банке, в сумме

720 170 рублей; в остальной части определение суда первой инстанции от 04.03.2019 оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведенной судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.3, 189.40, 189.92 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из совершения оспариваемых операций в период менее месяца до назначения временной администрации банка при наличии на дату их совершения неисполненных в срок распоряжений других клиентов и преимущественного удовлетворения требований заявителя перед иными кредиторами банка.

Изменяя определение в части применения последствий недействительности сделки, апелляционный суд, руководствуясь частью 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, пунктами 1 и 3 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из необходимости признания и восстановления задолженности заявителя перед банком, ограниченной стоимостью принятого ею в порядке наследования имущества Николаева Н.Н., а также недействительности оспариваемых операций по признаку причинения вреда кредиторам банка.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Зернобанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк