

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» (далее – должник) Че Дениса Чехоновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 11.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А46-2493/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров аренды от 02.05.2017, заключённых между должником (арендатором) и предпринимателем Марсеевым Сергеем Александровичем (арендодателем) в отношении котельных с инженерным оборудованием, расположенных по адресам: г. Омск, мкрн. Входной, д. 14/5; Омская обл., Омский р-н, пос. Ростовка, д. 35; Омская обл., Омский р-н, пос. Ключи, ул. Новая, д. 2А; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из результатов проведенной по делу судебной экспертизы, установившей существенное расхождение согласованной сторонами ежемесячной арендной платы по переданным должнику котельным в пос. Ростовка и пос. Ключи (кроме котельной в мкрн. Входной) от цены, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, что указывало на неравноценность встречного исполнения по заключенным в отношении названных объектов сделок и наличие оснований для признания их недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о несогласии с результатами судебной экспертизы, наряду с иными изложенными в настоящей жалобе доводами, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» Че Денису Чехоновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк