

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория безопасности» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019 по делу № А55-35537/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган, управление) по контролю в сфере закупок от 21.09.2018 по делу № 1222-13129-18/4 и обязанности антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения жалобы общества по существу,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (далее – заказчик), Главного управления организации торгов Самарской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения конкурсной документации открытого аукциона в электронной форме с наименованием объекта закупки «Техническое обслуживание и ремонт систем охранно-пожарной сигнализации».

В обоснование жалобы общество ссылалось на необоснованное установление заказчиком в аукционной документации требований о предоставлении документов, которые направлены на ограничение конкуренции, а именно: документа, подтверждающего статус Мониторинговой организации, с осуществлением своей деятельности на территории г.о. Самара; прямого договора с ФГКУ «3 отряд ФПС по Самарской области» на эксплуатационно-техническое обслуживание пультного оборудования ПАК систем мониторинга, расположенного в г.о. Самара; документа, подтверждающего наличие Договора с Мониторинговой организацией на предоставление данных о срабатывании систем противопожарной защиты, полученных в круглосуточном режиме на 2018 год на территории г.о. Самара.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Считая ненормативный акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 31, 33, 64, 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», принимая во внимание положение, утвержденное Указом Президента Российской Федерации

от 11.07.2004 № 868, распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 1047-р, Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Свод правил «СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения», утвержденный приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 635/10, Регламент подключения сторонних организаций к программно-аппаратному комплексу системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров «Стрелец-Мониторинг» (приложение к приказу ГУ МЧС России по Саратовской области от 30.06.2015 № 313), пункт 9.2.2. ГОСТ Р 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний», утвержденный Приказом Росстандарта от 22.11.2012 № 1028-ст, ГОСТ Р 56935-2016, суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

При этом судебные инстанции исходили из того, что включение заказчиком в документацию об аукционе вышеуказанных условий к участникам закупки не противоречит законодательству о контрактной системе и направлено на соблюдение заказчиком и исполнителем работ требований, предусмотренных нормативно-техническими документами Российской Федерации по пожарной безопасности.

Ссылка заявителя на нарушение его прав на справедливое судебное разбирательство признается несостоятельной, поскольку указанные в жалобе обстоятельства о нарушении положений статьи 46 Конституции Российской Федерации, статей 8, 9, 10, 15, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория безопасности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова