

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А44-1927/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к Министерству природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области (далее – Министерство) об обязанности зачесть в счет платы за пользование водным объектом по договору водопользования от 30.10.2018 № 53-01.04.02.002-0-ДРБО-С-2018-01855/00 денежные средства в размере 452 483 рубля 60 копеек, внесенные до проведения аукциона в качестве задатка по обеспечению поданной заявки.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с момента подписания договора водопользования, внесенные денежные средства должны быть зачтены в качестве ежегодной платы по договору.

Общество также ссылается на неправомерный недопуск своего представителя к участию в деле в судебном заседании суда округа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Министерство 08.10.2018 провело открытый аукцион № 35 на право заключения договора водопользования.

Согласно пункту 1.3.2 документации об аукционе его предметом являлось право на заключение договора водопользования в целях использования водного объекта - участка акватории озера Черное общей площадью 0,040 кв. м, расположенного в 2,2 км от с. Зимогорье Валдайского р-на Новгородской обл.

В соответствии с пунктом 1.6 документации об аукционе начальная цена предмета аукциона составляет 452 483 рубля 60 копеек.

Размер задатка и условия его внесения определены в разделе 1.9 документации об аукционе, пунктом 1.9.1 которой установлено, что задаток для обеспечения заявки составляет 452 483 рубля 60 копеек.

Аналогичная информация содержалась и в извещении о проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования.

Общество подало заявку на участие в указанном аукционе, заключило с Министерством договор о задатке от 20.09.2018, во исполнение которого платежным поручением от 04.10.2018 № 28312 перечислило 452 483 рубля 60 копеек.

Согласно протоколу от 08.10.2018 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе Общество было признано его участником. Однако в соответствии с подпунктом «а» пункта 52 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 (далее - Правила № 230), сам аукцион признан несостоявшимся по причине участия в нем только одного участника (Общества).

В связи с изложенным комиссией принято решение заключить договор водопользования с единственным участником аукциона (Обществом) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной цене, указанной в извещении.

Общество и Министерство заключили договор от 30.10.2018 № 53-01.04.02.002-0-ДРБО-С-2018-01855/00 водопользования участком акватории озера Черное общей площадью 0,040 кв. м, расположенным в 2,2 км от с. Зимогорье Валдайского р-на Новгородской обл., для размещения плавательных средств, других объектов и сооружений сроком на 20 лет.

Договор зарегистрирован в установленном порядке 30.10.2018.

После заключения договора от 30.10.2018 Общество направило в адрес Министерства письмо от 13.11.2018, в котором, ссылаясь на пункт 3.5 договора о задатке, предложило зачесть внесенные им 452 483 рубля 60 копеек в счет платы за водопользование.

Ссылаясь на то, что Министерство отказало в осуществлении зачета внесенных денежных средств, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 16, 20 Водного кодекса Российской Федерации и Правилами № 230, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что предметом аукциона являлось право на заключение договора водопользования, в связи с чем внесенный Обществом задаток обеспечивал поданную им заявку на участие в аукционе, а соответственно, спорная сумма зачету не подлежит.

Ссылки заявителя на неправомерный недопуск представителя к участию в деле в судебном заседании суда округа отклоняется, поскольку данное утверждения основано на ошибочном толковании положений Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова