

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019 по делу № А60-9859/2019

по заявлению муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства» (далее - учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 13.02.2019 № 14-В,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Центр здоровья и гигиены животных «Дарби» (общество)

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, учреждением на официальном сайте 28.11.2018 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0362300041218000049 и аукционная документация на оказание услуг по отлову, содержанию, стерилизации, эвтаназии, утилизации трупов (уничтожению) и пристрою безнадзорных собак в муниципальном образовании город Каменск-Уральский.

В антимонопольный орган поступила информация от Соколовского М.М. о нарушениях учреждением требований законодательства о закупках при проведении аукциона.

При проведении внеплановой проверки управлением установлено, что с учетом предмета контракта объем оказываемых услуг невозможно определить до начала исполнения контракта, в связи с чем учреждение в извещении об аукционе и в документации электронного аукциона обязано указать цену единицы услуги, являющейся предметом закупки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия антимонопольным органом решения, в соответствии с которым в действиях учреждения выявлено нарушение пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения учреждения в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 42, 63 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что информацию об объемах оказываемых услуг невозможно точно определить до начала исполнения контракта.

При этом судами отмечено, что информация по исполнению контрактов за предыдущие годы не свидетельствует о том, что на момент исполнения контракта 2019 года будет отловлено такое же количество безнадзорных животных, что и в прошлых периодах.

Вопреки доводам жалобы суды указали, что обязанность заказчика указывать цену за единицу возникает в случае невозможности установления объема подлежащих выполнению услуг.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление городского хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова