

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения городского округа Заречный «Управление муниципального заказа» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019 по делу № А60-6827/2019

по заявлению учреждения о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 23.01.2019 № 84-З и предписания от 23.01.2019 № 84-З,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – ООО «Эверест»), муниципального казенного учреждения округа Заречный «Дворец культуры Ровесник» (далее – заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Киоски» (далее – ООО «Киоски»), общества с ограниченной ответственностью «Байкал» (далее – ООО «Байкал»),

установил:

решением суда первой инстанции от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Эверест» на действия заказчика, учреждения (уполномоченный орган), его комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы полноцветного светодиодного видеозэкрана, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «Эверест» признана обоснованной, в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушений не выявлено; в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на заказчика, учреждение, его комиссию возложена обязанность по устранению нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона и назначения новой даты рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 3 статьи 14, статей 66, 69 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Положением о порядке выдачи сертификатов о

происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов радиоэлектронной продукции), утвержденным Приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 22.12.2016 № 155, пришли к выводу об отсутствии совокупных оснований для признания ненормативных актов управления недействительными.

Судебные инстанции исходили из того, что представленный ООО «Байкал» в составе заявки документ (не заверенная производителем товара копия сертификата) выдан не участнику закупки и не может рассматриваться в качестве документа, предусмотренного пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 18 Части II «Информационной карты аукциона» аукционной документации, в связи с чем признали, что заявка ООО «Байкал» не соответствовала требованиям аукционной документации

При этом суд апелляционной инстанции, указывая на то, что заявка ООО «Киоски» соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации, отметил, что данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности оспариваемых ненормативных актов и выводов антимонопольного органа о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе с учетом выводов относительно заявки ООО «Байкал».

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению городского округа Заречный «Управление муниципального заказа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова