

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированное предприятие «Практика» (далее – предприятие) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 по делу № А40-78891/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электрострой» (далее – общество) к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Лосиноостровского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Бибирево», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Лианозово», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Отрадное», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Южное Медведково», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Северный», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Ярославского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Бабушкинского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Алтуфьевского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Алексеевского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Останкинского района», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник

района Марфино», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Марьино Роща», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Свиблово», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Северное Медведково», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Ростокино», государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Бутырского района» о признании незаконными действий, выразившихся в отказе от заключения контракта, содержащихся в протоколах отказа от заключения контракта,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента города Москвы по конкурентной политике,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, не участвовавшее в рассмотрении настоящего дела, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования объединенных диспетчерских систем (ОДС) по СВАО.

В соответствии с опубликованным 29.12.2017 протоколом подведения итогов аукциона его победителем признано общество.

Впоследствии 19.01.2018 обществом подписан проект контракта и направлен заказчику, а также размещены в единой информационной системе банковские гарантии, выданные акционерным обществом Коммерческий банк «Рублев» в качестве обеспечения исполнения контракта.

Решениями, оформленными соответствующими протоколами от 22.01.2018, заказчик отказал обществу в заключении контракта в связи с несоответствием представленных им банковских гарантий требованиям пункта 7 части 2 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Полагая, что действия заказчика являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия банковских гарантий и установив факт их соответствия требованиям действующего законодательства, руководствуясь положениями статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из содержания судебных актов, учитывая предмет и основания заявленных истцом требований, не усматривается, что обжалуемые акты приняты

непосредственно о правах и обязанностях предприятия, либо в них содержатся выводы об установлении каких-либо его обязанностей.

Заинтересованность заявителя в исходе спора, не может служить правовым основанием для признания за ним права на обжалование судебных актов по делу.

С учетом изложенного, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированное предприятие «Практика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова