

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочинская строительная компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-155975/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сочинская строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федерального агентства связи (далее – агентство) в порядке субсидиарной ответственности денежных средств по исполнительному листу ФС № 021328601 в размере 244 450 073 руб.; с федерального государственного бюджетного учреждения «Отраслевой центр мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий» (далее – учреждение), а при недостаточности у него денежных средств – с агентства в порядке субсидиарной ответственности пеней в размере 101 863 947 руб. 57 коп. за период с 15.03.2014 по 18.06.2018

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, с учреждения в пользу общества взыскано 58 350 248 руб. 73 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных им требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, агентство (государственный заказчик), учреждение (заказчик-застройщик) и общество (подрядчик) 17.11.2010 заключили государственный контракт № 40-ЗК-2010 на выполнение работ по строительству объекта: «Центр оперативного управления по обеспечению безопасности и правопорядка (проектные и изыскательские работы, строительство)», по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта капитального строительства, в том числе работы по монтажу, настройке и тестированию оборудования и передать построенный объект заказчику-застройщику, а последний – принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их в порядке, установленном контрактом.

Пунктом 22.6.1 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком-застройщиком обязательств по оплате результатов работ, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы платежа. Заказчик-застройщик освобождается от уплаты неустойки в случаях, установленных контрактом, а также, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Учреждение письмом от 08.02.2013 уведомило подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В рамках дела № А40-98193/2012 рассмотрены исковые требования общества к учреждению о взыскании задолженности по контракту и неустойки. Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 с учреждения в пользу общества взыскано 275 418 190 руб. 68 коп. задолженности, 30 220 260 руб. 97 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований общества отказано. Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 принят отказ общества от иска в части взыскания 55 318 550 руб. задолженности, 6 069 827 руб. 90 коп. пеней, решение суда первой инстанции в указанной части отменено, производство по делу прекращено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Во исполнение указанного судебного акта судом выдан исполнительный лист серии ФС № 021358601, который 05.12.2017 передан обществом в Управление Федерального казначейства по городу Москве (далее – управление).

Претензией от 28.03.2018 общество предложило агентству, осуществляющему полномочия собственника имущества учреждения, в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения погасить задолженность по названному исполнительному листу.

Письмом от 27.04.2018 агентство отказало в удовлетворении претензии.

Уведомлением от 10.05.2018 управление сообщило обществу об истечении трехмесячного срока исполнения исполнительного документа и неисполнении должником содержащихся в нем требований.

Неоплата задолженности явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 309, 310, 329, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания с учреждения неустойки за период с 09.07.2015 по 09.07.2018.

При этом, указав, что контракт расторгнут 08.02.2013, а исковое заявление в суд подано 09.07.2018, суд пришел к выводу о пропуске обществом срока исковой давности в отношении неустойки, начисленной за период с 15.03.2014 по 08.07.2015 и, учитывая соответствующее заявление агентства, отказал в удовлетворении требований в указанной части.

Отказывая в удовлетворении требований к агентству, суд первой инстанции исходил из того, что абзацем вторым пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ, введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Закон № 99-ФЗ) и действующей с 01.09.2014, предусмотрена возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного

учреждения только по обязательствам, связанным с причинением вреда гражданам, однако в рассматриваемом случае заявленные требования основаны на неисполнении бюджетным учреждением договорных обязательств, в связи с чем оснований для привлечения собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности не имеется.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований, отметив, что Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) пункт 2 статьи 120 ГК РФ дополнен абзацем шестым, согласно которому собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения. Учитывая, что спорный контракт заключен сторонами спустя более чем пол года после опубликования Закона № 83-ФЗ в официальном источнике (май 2010 года), вступление данного Закона в силу (01.01.2011) не является существенным изменением обстоятельств для сторон и общество в такой ситуации не могло рассчитывать на ответственность собственника бюджетного учреждения. Кроме того, о невозможности применения положений статьи 120 ГК РФ, действующих до 01.01.2011, свидетельствует и то, что отношения сторон на дату заключения контракта не сложились, поскольку к контракту в 2011 и 2012 годах сторонами были подписаны дополнительные соглашения, изменяющие его существенные условия.

Поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал, что поскольку спорные правоотношения возникли после 01.01.2011, к ним не применяются положения статьи 120 ГК РФ, действующие до этой даты.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество ссылается на то, что правоотношение, в рамках которого образовалась спорная задолженность, возникло из контракта, заключенного до 01.01.2011, условия этого контракта основывались на законодательстве, предоставляющем контрагенту учреждения, созданного и финансируемого собственником, особые гарантии, представляющие собой возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника такого учреждения в случае ненадлежащего исполнения последним обязательств. Положения абзаца 6 пункта 2 статьи 120 ГК РФ в редакции Закона № 83-ФЗ, исключаящие ответственность собственника имущества бюджетного учреждения, существенным образом меняют взаимоотношения сторон в случае нарушения условий контракта таким учреждением по сравнению с правилами, действующими на момент его заключения. Пунктом 12 статьи 33 Закона № 83-ФЗ предусмотрено, что нормы, изложенные в абзаце шестом пункта 2 статьи 120 ГК РФ, в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011. Следовательно, статья 120 ГК РФ в редакции Закона № 83-ФЗ не препятствует предъявлению требований к субсидиарному

должнику - собственнику учреждения - в случае нехватки денежных средств у самого учреждения-должника по заключенному ранее контракту и их удовлетворению.

Общество полагает, что суд первой инстанции неправильно применил положения пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ, введенной в действие Законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ и действующей с 01.09.2014. В силу пункта 3 статьи 3 Закона № 99-ФЗ положения ГК РФ (в редакции названного Закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Закона; по правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу названного Закона, положения ГК РФ (в редакции указанного Закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Закона, если иное не предусмотрено названной статьей. Поскольку в настоящем случае правоотношения сторон основаны на контракте от 17.11.2010, на них не распространяется действие пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ.

Также заявитель отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы (дополнительные соглашения к контракту), на которые сослался суд апелляционной инстанции в постановлении, и они не обозревались судом в судебном заседании.

Кроме того, по мнению общества, суды неправильно применили срок исковой давности по требованиям в части взыскания неустойки за период по 09.07.2018 и не приняли при этом во внимание доводы заявителя о его приостановлении в связи с рассмотрением спора между теми же лицами о взыскании долга и неустойки за предшествующий период в рамках дела № А40-98193/2012.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочинская строительная компания» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 02 апреля 2020 года на 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

