

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Губанова Евгения Владиславовича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 08.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А41-21576/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ариал», а также саму кассационную жалобу,

установил:

27 февраля 2020 года согласно почтовому штемпелю на конверте Губанов Е.В. направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Московской области от 08.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А41-21576/2016.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Губановым Е.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на длительные нерабочие праздничные дни и отсутствие юридического образования.

Вместе с тем, применительно к пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отсутствие юридического образования у заявителя и отсутствие в штате юриста, а также иные организационные вопросы не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 13.12.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлся сам Губанов Е.В., представитель которого принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, Губанов Е.В. доподлинно знал о состоявшихся судебных актах и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Губанов Е.В., как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Губанова Евгения Владиславовича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Губанова Евгения Владиславовича на определение Арбитражного суда Московской области от 08.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А41-21576/2016 возвратить заявителю.

Возвратить Губанову Евгению Владиславовичу из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 150 (сто пятьдесят) рублей 00 копеек, уплаченную по чеку-ордеру от 21.02.2020 операция № 35. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк