

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Нижнекамского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2019 по делу № А65-10169/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Татнефть-Нижнекамскнефтехим-Ойл» (далее – общество) к Нижнекамскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее - отдел судебных приставов) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Асылгареевой А.Х. (далее – судебный пристав) о взыскании исполнительского сбора от 05.03.2018 № 16041/18/225305; о признании незаконными действий судебного пристава по возбуждению исполнительного производства от 06.03.2018 № 42773/18/16041-ИП на основании постановления о взыскании исполнительского сбора; о признании недействительным постановления судебного пристава об окончании исполнительного производства от 06.03.2018 № 42773/18/16041-ИП,

при участии в деле в качестве административного ответчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан,

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «Нижнекамскнефтехим»,

установил:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отдел судебных приставов просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, общество ссылалось на отсутствие у судебного пристава правовых оснований для принятия постановления о взыскании исполнительского сбора, возбуждения на его основании исполнительного производства и последующего окончания этого производства ввиду признания организации – должника несостоятельным (банкротом) и возбуждения в отношении него конкурсного производства (резолютивная часть определения объявлена 29.01.2018). При этом исключения, предусмотренные частью 5 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), судом не установлены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из законности оспоренных ненормативных актов и действий судебного пристава в связи с неисполнением обществом в добровольном порядке в установленный срок требований исполнительного документа, выданного на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2014 по делу № А65-2195/2011 об утверждении мирового соглашения.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 30, 43, 112 Закона об исполнительном производстве, статей 163, 166 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, пришел к выводу об отсутствии у судебного пристава правовых оснований для принятия постановления о взыскании исполнительского сбора, возбуждения исполнительного производства и окончания этого производства.

Суд округа исходил из того, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2018 по делу № А65-2195/2011 мировое соглашение, утвержденное определением от 04.08.2014, расторгнуто; производство по делу № А65-2195/2011 о несостоятельности (банкротстве) возобновлено; в отношении общества введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Таким образом, на дату принятия решения о взыскании исполнительского сбора (05.03.2018) возможность принуждения должника к исполнению условий мирового соглашения отпала, а действия по вынесению постановления, возбуждению и окончанию исполнительного производства совершены судебным приставом после наступления правовых последствий, влекущих прекращение исполнительного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нижнекамскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова