

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала – «Кузбассэнерго - региональные электрические сети» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019 по делу № А27-1311/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала – «Кузбассэнерго - региональные электрические сети» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.10.2018 № 167 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: сельскохозяйственной артели (Колхоз) «Заря» (далее – СХА (Колхоз) «Заря»),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 21.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, СХА (Колхоз) «Заря» обратилась в управление с жалобой на действия общества, выразившиеся в неверном определении объема безучетного потребления по Акту о безучетном потреблении электрической энергии № 42-3- 24-01006 от 21.06.2018, а также в неправомерном составлении Акта о безучетном потреблении электрической энергии № 42-3-24-01145 от 21.06.2018 в отношении СХА (Колхоз) «Заря» и предъявлении по нему объема безучетного потребления, результатом чего явилось ущемление интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Приказом антимонопольного органа в отношении общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Данный приказ содержит распоряжение о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности сетевой организации (общества) как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, на предмет установления названного нарушения.

Считая приказ незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 5, 10, 22, 23, 39, 44, 45 Закона о защите конкуренции, статей 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статей 3, 8, 23.1, 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Административным регламентом по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов,

дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, пришли к выводу о том, что оспоренный приказ соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением доминирующего положения общества на соответствующем товарном рынке, а также совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что неверное определение сетевой организацией объема безучетного потребления по Акту о безучетном потреблении электрической энергии № 42-3-24-01006 от 21.06.2018 (ТП 395п) и неправомерное составление Акта о безучетном потреблении электрической энергии № 42-3-24-01145 от 21.06.2018 (ТП 303) может привести к ущемлению интересов СХА (Колхоз) «Заря» ввиду причинения потребителю значительного ущерба.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала – «Кузбассэнерго - региональные электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова