

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-1191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мариато Аллы Борисовны на решение Арбитражного суда Ивановской области от 05.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2019 по делу № А17-1151/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Мариато Аллы Борисовны (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново (далее - налоговый орган, инспекция) от 04.09.2017 № 14-07/14802 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

и по встречному заявлению инспекции о взыскании с предпринимателя 110 737 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), 18 783 рублей 19 копеек пеней и 22 147 рублей 40 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2019, в удовлетворении требования предпринимателя отказано, встречное требование инспекции удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и признать решение инспекции недействительным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 110 737 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы в связи с неотражением в составе доходов денежных средств, полученных от реализации нежилых помещений и земельного участка.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 38, 39, 112, 248, 249, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15, 346.17, 346.18 Налогового кодекса, статей 2, 212 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 17.12.1996 № 20-П и от 24.02.2004 № 3-П, пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о неправомерном неисполнении предпринимателем обязанности по отражению в налоговой декларации дохода от реализации спорного имущества.

Судебные инстанции исходили из того, что нежилые помещения и земельный участок по своим потребительским свойствам не предназначены для использования в личных или семейных целях и приобретались для последующей реализации в качестве товара с целью получения систематической прибыли. При этом данные объекты реализованы предпринимателем спустя непродолжительный период после их приобретения и совершения подготовительных действий (изменения вида разрешенного использования земельного участка, раздела участка и нежилого помещения на объекты меньшей площади).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерной квалификации сделок по реализации имущества в качестве предпринимательской деятельности и отражении дохода в налоговых декларациях по налогу на доходы физических лиц, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мариато Алле Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова