

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления муниципального заказа администрации города Белгорода (далее - управление муниципального заказа) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019 по делу № А08-1684/2019

по заявлению управления муниципального заказа о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее - антимонопольный орган) от 13.12.2018 в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВМВ-Сервис ТТ» (далее - общество) обоснованной в части доводов о размещении в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) приложения к проекту контракта в нечитаемом формате и признания в действиях муниципального бюджетного учреждения «Управление Белгорблагоустройство» (далее - учреждение), управления муниципального заказа (уполномоченный орган) нарушения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – учреждения,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе управление муниципального заказа ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на положения документации об электронном аукционе на выполнение подрядных работ по объекту: «Ремонт автодороги Белгород-Никольское от п. Дубовое до поворота на Репное в г. Белгороде», антимонопольным органом принято оспариваемое решение о признании ее обоснованной, в том числе в части доводов о размещении в ЕИС приложения к проекту контракта в формате, не позволяющем ознакомиться с его содержанием; в действиях учреждения (заказчик), управления муниципального заказа признаны нарушения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1, 4 статьи 4, частями 1, 2 статьи 65 Закона о контрактной системе, Правилами функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение в обжалуемой части соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что размещение в ЕИС приложения к проекту контракта документации об электронном аукционе «Форма отчета генерального подрядчика о ходе выполнения работ на объекте» в нечитаемом формате, создает препятствия участникам закупки для ознакомления с содержанием документации об электронном аукционе и

нарушает положения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Суды отметили, что вышеназванная форма отчета включена в документацию об электронном аукционе (приложение № 2 к проекту контракта, являющееся его неотъемлемой частью), что влечет за собой обязанность по обеспечению возможности участникам закупки ознакомиться с указанной формой в порядке, предусмотренном нормами Закона о контрактной системе.

Доводы управления муниципального заказа относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению муниципального заказа администрации города Белгорода в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова