

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Краснодарского края «Краевая клиническая больница № 2» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2019 по делу № А32-8116/2019

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Краснодарского края «Краевая клиническая больница № 2» (далее – учреждение, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 21.11.2018 № ЭА-1978/20188, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» и индивидуального предпринимателя Насырова Илдара Джамильевича (далее – предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в управление с жалобой на действия учреждения при проведении электронного аукциона «Работы по проведению очистки и антибактерицидной обработки вентиляционных систем», выразившиеся в неустановлении в аукционной документации требования о наличии у участника закупки лицензии на осуществление медицинской деятельности (дезинфектологии).

Решением антимонопольного органа жалоба предпринимателя признана обоснованной, а учреждение – нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Считая решение незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 24, 33, 59, 64, 65, 66, 67, 99, 106 Закона о контрактной системе, статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), статей 1, 29 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ), статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, Санитарно-эпидемиологическими правилами СП 3.5.1378-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению

дезинфекционной деятельности», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2013 № 131, приказами Минздравсоцразвития России от 07.07.2009 № 415н и от 23.07.2010 № 54, пришли к выводу о законности решения управления ввиду доказанности наличия в действиях учреждения вменяемого нарушения.

Судебные инстанции исходили из того, что выполнение работ (оказание услуг) по дезинфектологии (мероприятия по дезинфекции, дезинсекции и дератизации) должно рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность в соответствии с Законом № 323-ФЗ, а также как санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в Законе № 52-ФЗ, и в соответствии с Законом № 99-ФЗ является лицензируемым видом деятельности.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12.01.2018 № 310-КГ17-14344 и от 15.01.2018 № 309-КГ17-12073.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по существу заявленных требований, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Краснодарского края «Краевая клиническая больница № 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова