

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2019 по делу № А65-2780/2019

по заявлению государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – учреждение) о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа от 04.12.2018 по делу № РНП 16-147/2018 о невключении общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (далее – общество) в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности антимонопольный орган включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об уклонении общества от заключения контракта,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество, как победитель электронного аукциона на поставку за IV квартал 2018 года абсорбирующего белья (впитывающие простыни) для обеспечения инвалидов (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) не разместило проект контракта, подписанный электронной подписью и документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта, подписанный электронной подписью указанного лица, в связи с чем было признано уклонившимся от заключения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения (заказчик) в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о не включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 83.2, 96, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о несоответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из наличия правовых оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды признали, что отказ банков в выдаче банковской гарантии и отсутствие денежных средств для внесения в качестве обеспечения исполнения контракта, не могут служить основанием для невключения общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая заявку, общество, как участник закупки, осознавало возможности наступления для него неблагоприятных

последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Также суды отметили, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, не представлено доказательств каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы, чрезвычайных событий, и не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства и в установленном порядке подписать проект контракта, а также приложить надлежащие документы в обеспечение исполнения контракта. Включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для защиты нарушенных прав и законных интересов учреждения, которое, в свою очередь, по сути, выступило в защиту интересов особо социально значимой категории граждан Российской Федерации – инвалидов.

Доводы антимонопольного органа относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова