

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-25311

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (истец, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 по делу № А40-214853/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области к общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» (г. Москва) о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, решение отменено, взыскано 5 000 000 рублей.

В кассационной жалобе ФССП России просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на незаконное уменьшение предела ответственности в связи с каждым случаем недостоверной оценки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предъявлением данного иска ФССП России реализует право на возмещение убытков за счет организации, в которой состоит лицо, непосредственно осуществившее оценку, тогда как в деле № А11-13323/2015 убытки взысканы с другого лица – контрагента по государственному контракту на оказание услуг по оценке арестованного имущества.

В такой ситуации установленные в указанном деле обстоятельства, в частности о количестве фактов причинения убытков, на которые ссылается заявитель в целях определения размера ответственности в рассматриваемом деле, правомерно не приняты судом апелляционной инстанции.

Требуемая в жалобе переоценка выводов судов в отношении условий применения ответственности не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова